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**1. OBJETIVO DEL FORMATO**

El objetivo de este formato de evaluación es establecer si un documento que presenta un estudiante de doctorado para su proceso de cualificación contiene los elementos de forma y de fondo de una propuesta de investigación a nivel doctoral.

**2. ESQUEMA DE EVALUACIÓN**

El formato de evaluación está compuesto por siete preguntas las cuales evalúan diferentes criterios del documento y se recomienda ser calificadas con la siguiente escala de valoración.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valoración cualitativa del criterio** | **Excelente** | **Muy Bueno** | **Bueno** | **Aceptable** | **Deficiente** | **No desarrolla el criterio** |
| **Escala numérica del criterio** | 5.0 - 4.5 | 4.4 - 4.0 | 3.9 - 3.5 | 3.4 - 3.0 | 2.9 - 0.1 | 0.0 |

**3. FORMATO DE EVALUACIÓN**

Por favor lea los criterios de evaluación antes de iniciar con el proceso de valoración numérica una vez leído el documento que contiene la propuesta de investigación.

| CRITERIO DE EVALUACIÓN | VALORACIÓN NUMÉRICA(0 – 5) |
| --- | --- |
| 1. Planteamiento del problema Elementos a considerar:El documento describe con claridad un problema de investigación el cual está bien contextualizado y en donde se destaca la importancia del mismo. El documento contiene una pregunta investigación.*Coloque aquí sus comentarios, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica. Utilice el espacio que considere necesario.* |  |
| 2. Estado del arte y vacío del conocimientoElementos a considerar:El documento presenta una revisión cuidadosa del estado del arte y para cada referencia explica los aportes de la misma y reconoce los elementos que son utilizados para el desarrollo de la tesis. La referencias son recientes y siguen un formato estándar de citación (IEEE, normas APA, etc.). El documento evidencia una identificación clara del vacío de conocimiento frente a la revisión del estado del arte. *Coloque aquí sus comentarios, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica. Utilice el espacio que considere necesario.* |  |
| 3. ObjetivosElementos a considerar:El documento muestra un objetivo general y unos objetivos específicos los cuales detallan con claridad el alcance de la propuesta de investigación.*Coloque aquí sus comentarios, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica. Utilice el espacio que considere necesario.* |  |
| 4. Metodología de soluciónElementos a considerar:El documento describe una posible metodología de solución a través de la cual se dará respuesta al problema formulado a través de la pregunta investigación. La metodología de solución es coherente con los objetivos propuestos en el documento.*Coloque aquí sus comentarios, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica. Utilice el espacio que considere necesario.* |  |
| 5. CronogramaElementos a considerar:El documento muestra un cronograma de trabajo en el cual se detallan un conjunto de actividades con su respectiva duración las cuales permiten desarrollar de una manera coherente la propuesta de investigación.*Coloque aquí sus comentarios, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica. Utilice el espacio que considere necesario.* |  |
| 6. Productos de generación y divulgación de conocimiento a ser desarrolladosElementos a considerar: Se indica la cantidad de productos de generación y divulgación de conocimiento que se esperan como consecuencia del desarrollo de la propuesta de investigación. La cantidad es coherente con el cronograma propuesto.*Coloque aquí sus comentarios, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica. Utilice el espacio que considere necesario.* |  |
| 7. Organización y presentación del documento (aspectos de forma)Elementos a considerar: El documento muestra una organización coherente la cual permite entender con claridad el problema formulado junto con un vacío del conocimiento. La redacción es legible y conserva un buen uso del idioma español o inglés, sin faltas de ortografía ni gramaticales. Los gráficos y tablas son legibles y están correctamente citados en el documento.*Coloque aquí sus comentarios, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica. Utilice el espacio que considere necesario.* |  |
| CALIFICACIÓN TOTAL (Corresponde al PROMEDIO ARITMÉTICO de los valores numéricos anteriores) |  |

**5. EVALUACIÓN FINAL**

La evaluación final del documento corresponde al diligenciamiento de la siguiente tabla. Para esto, y como recomendación general, para una calificación total mayor o igual a 4.5 se aconseja autorizar la presentación oral ante el jurado evaluador del tema de investigación consignado en el documento. Una calificación entre 4.4 y 4.0 (limites incluidos) se sugiere aprobar la presentación pero sujeto a las correcciones indicadas por el evaluador en el formato de evaluación. Para calificaciones inferiores a 4.0 se recomienda no aprobar la presentación. En todo caso, los rangos indicados constituyen una guía y el evaluador se podrá apartar de la recomendación de los mismos si así lo considera.

**CUADRO DE EVALUACIÓN FINAL: Por favor señale únicamente una alternativa**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Señale con una “x” su evaluación final** |
| 1. Aprueba la presentación oral del documento. La propuesta de investigación esta bien formulada y coherente con un proceso de formación doctoral.
 |  |
| 1. Aprueba la presentación oral del documento. La propuesta de investigación esta bien formulada, coherente con un proceso de formación doctoral, aunque se requiere puntualizar o mejorar varios aspectos señalados en el formato de evaluación. Estos aspectos deberán ser clarificados por el estudiante durante la presentación del documento.
 |  |
| 1. No aprueba la presentación oral del documento. La propuesta de investigación requiere de cambios sustanciales indicados en el formato de evaluación. Es necesario que se elabore nuevamente el documento que contiene la propuesta de investigación.
 |  |
| 1. No aprueba la presentación oral del documento. Existe evidencia de plagio en algunas secciones del documento y señaladas en el formato de evaluación.
 |  |
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