

**COMITÉ DE INVESTIGACIONES Y EXTENSIÓN
FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
ACTA NO. 13**

COMITÉ DE INVESTIGACIONES Y EXTENSIÓN FACUTLAD CIENCIAS DE LA SALUD

Lugar: Sala de Profesores Básicas Medicina

Fecha: 19 de noviembre de 2013

Hora: 7:45 a.m. A 9:30 a.m.

Asistentes

Nombre	Grupo de investigación
Dra. Patricia Granada Echeverry	Coordinadora comité de investigación y extensión
Mauricio Ocampo	Asesor del Plan Red de Nodos
Jonathan Felipe Díaz Ríos	Joven investigador Funcionario Oficina Planeación
Dr. Juan Carlos Sepúlveda Arias	Grupo de investigación de Inmunología
Luz Andrea Guevara	Producción Pecuaria Sostenible (Medios de prod.)
Dr. Carlos Eduardo Nieto García	Grupo de investigación básico-clínicas aplicadas
Dr. Guillermo Lagos	Departamento de medicina comunitaria
Oscar Jurado	Grupo fisiología celular y cultura de la salud
Dr. José Carlos Giraldo Trujillo	Grupo ciencias del deporte?
Dr. Carlos Alberto Isaza M.	Grupo Farmacología
Dr. Enrique Aguilar Fernández	Grupo Cenbiotep
Dr. Julio César Sánchez	Grupo de investigación Fisiología
Dr. Jorge Enrique Machado	Grupo de investigación de farmacoepidemiología
Dra. Maria Elena Rivera	Grupo de investigación medicina interna
Duverney Gaviria Arias	Grupo Cenbiotep
Diego Fernando Idárraga Zapata	Monitor comité de investigación

Orden del día

1. Presentación de asistentes
2. Informe funcionarios oficina de planeación
3. Intervenciones
4. Propositiones y varios

Desarrollo de la reunión:

Jonathan Diaz: Realiza presentación sobre plan de red de nodos, informa que la idea es articularse con los grupos de investigación de las diferentes facultades y plantea que uno de los objetivos es encontrar actividades que puedan articularse con las que realiza otro grupo, realizar proyectos en conjunto y permitir la tercerización de actividades por otro actor de la red de nodos.

Expone un instrumento diseñado por el GICTO (Grupo de Investigación sobre las Capacidades Tecnológicas de las Organizaciones), que se espera sea diligenciado por los grupos de investigación y con el cual se espera construir un “Modelo de eficiencia colectiva y estratégica para los grupos de

investigación del departamento de Risaralda”.

Afirma que con este modelo van a diagnosticar el grado de relacionamiento de los grupos entre ellos y con otros actores del departamento, dándoles mejores herramientas para desenvolverse en el marco del “Plan Regional de Competitividad”.

Respecto al Plan Regional de Competitividad, presenta los sectores estratégicos en los que se centrará la inversión en Risaralda, quedando discriminados así: **Tradicional:** Café, Confecciones y Comercio; **Priorizados:** Metalmecánica, Turismo y Agroindustria; **Promisorios:** Biotecnología, Logística y BPO (Business Process outsourcing) tercerización de los conocimientos.

Respecto a las interrelaciones entre los grupos, el instrumento catalogará los niveles de mayor a menor vinculación así: asociados, en cooperación, en colaboración, de conocimiento y de reconocimiento.

Al hacer un análisis de redes sociales se determinará cuales son los grupos mas representativos que pueden ser los que jalonan un nodo.

Dra. Patricia Granada: Habla de la importancia de diligenciar los instrumentos que proponen, informa que existen dudas sobre si realmente les va a servir para vincularse a la red de nodos y a los proyectos de innovación. Dice que es importante que no sea llenarlos por cumplirle a la UTP con sus indicadores. Pregunta hacia donde podríamos avanzar con este instrumento.

Jonathan Diaz: Presenta el instrumento pregunta por pregunta y afirma que diligenciarlo completamente toma 1 hora. Dice que la pregunta 7 permite describir 5 proyectos y decir si es relación de tipo reciproco o no. dice se le da importancia a la informática ya que es una de las lineas de impacto priorizadas por Colciencias?

En la pregunta 17 se interroga por las posibilidades de Spin off o comercialización secundaria ya que esta es otra de las lineas de impacto importantes que se quiere intervenir. Para los proyectos con empresas de Spin off hay una clasificación en niveles: Ideas nuevas en nivel uno, Nivel 2 prototipos funcionales, Nivel 3 relación con empresa, Nivel 4 empresa nueva, Nivel 5 empresa solida.

Una vez se tengan analizados los datos se hará un grafo de los grupos de toda la red de nodos del departamento aplicando indicadores del análisis de redes sociales.

Oscar Jurado: El nodo de biotecnología está en la U. Libre, pero la UTP también trabaja en ese aspecto; ¿cómo se manejan los lineamientos del nodo?, ¿hay unos lineamientos colectivos o cada uno sigue los propios?

Mauricio Ocampo: Los lineamientos para cada nodo de la red se construyen de manera colectiva a la que los actores les van poniendo sus aportes.

Dra. Patricia Granada: Como comunidad científica estamos en una transición de proyectos de grupos a proyectos de nodos. Es una transición posible, pero con las dinámicas propias de cada grupo, esas dinámicas son difíciles de sincronizar.

Es idea de la universidad sintonizar los diferentes actores de la investigación para trabajar en nodos y generar una red de conocimiento y así trabajar a nivel macro, como una sola unidad, siendo fuertes sin quedar en desventaja frente a otros investigadores. Hay que dar la discusión sobre el conocimiento socialmente distribuido asumiendo una lógica distinta de trabajo.

Mauricio Ocampo: La red de nodos busca potenciar oportunidades de negocio a través de la tercerización de los procedimientos y proyectos. Por ejemplo mi grupo tiene la información para un proyecto y otro grupo tiene el mecanismo para hacerlo y un tercer grupo tiene los medios para

comercializarlo, entonces la red de nodos los une y materializa esa idea.

Desde la red de nodos se busca reconocer las ideas que cada grupo tiene, hacer inventario de los proyectos que tienen andando, mientras más avanzados mejor, para ofrecerles el apoyo institucional y llevarlas a feliz término.

Doctor Isaza: ¿Ustedes darían la capacitación para orientar los proyectos a este formato de creación de empresa y Espin off?

Dra. Patricia Granada: Dice que ya se está dando la capacitación para que los proyectos sean orientados a la creación de empresa, con autonomía y recursos propios.

En la facultad en las áreas de básicas, clínicas y comunitarias podemos generar protocolos, guías y productos que esperamos que sean apoyados y financiados desde la red de nodos.

Dr. Sánchez: En ciencias básicas los estudios no están orientados a generar patentes, negocios o mercadeo del conocimiento. Yo creo que éste cambio a la visión empresarial de la investigación no es el viraje que le conviene ni que dará nuestro grupo.

La otra cosa es no se debe apoyar los proyectos más desarrollados sino los más quedados que son a los que realmente les falta un empujón para llegar a feliz termino.

Los investigadores no pensamos en nuestro que hacer como negocio y las ciencias básicas específicamente no generan dinero.

Dra. Patricia Granada: ¿Cómo apoyarán desde la red de nodos y desde planeación a los investigadores que no tienen la oportunidad de comercializar productos, servicios o generar patentes?

¿Tienen una estrategia para los grupos que no quepan dentro de la lógica mercantil?

Mauricio Ocampo: Dice que otras facultades ya han expresado que no quieren hacer negocios con la investigación, pero el enfoque principal de la red de nodos es promover la innovación y desarrollo tecnológico.

La red no busca cambiarle la orientación a los grupos. Ellos perdurarán con su enfoque, llevan años antes de la red y perdurarán después del que la estrategia finalice.

Lo que tenemos es que los desarrollos en el conocimiento puro aportan bases a los grupos que están comercializando productos derivados de ese conocimiento. La otra línea es la socialización del conocimiento a la comunidad, como un instrumento para generar interés en cualquiera de las 8 áreas o nodos que componen la red y partir de los cuales se busca articular las acciones para generar conocimiento.

Dr. Sánchez: Desde Colciencias, la UTP y la red de nodos, los proyectos que se apoyan son los que son comercializables, rentables, la innovadores, pero las ciencias básicas están siendo marginadas y no hay un plan claro de cómo se apoyará esta área del conocimiento. Veremos si realmente quedarán incluidas las ciencias básicas como una posibilidad en las políticas de investigación.

Como están planteadas las cosas en este momento, muchos grupos no vamos a poder engranar en la dinámica comercial como se está montando.

Reconocemos que no se esta descartando a nadie, pero nos queda la duda de ¿cuál va a ser la política institucional para ver a quienes apoya? y ¿qué pasa con el apoyo para los grupos que queden por fuera de la red?

¿cuál es la ventaja de pertenecer a la red?, porque la gente que hace investigación básica se siente por fuera, siente que no cabe en éste sistema, que no está en los planes de la red de nodos.

Propuesta y Varios:

Dra. Patricia Granada: Propone recibir el instrumento y participar diligenciándolo quienes sientan que tienen cabida en éste sistema, sin quitar el ojo vigilante a la alternativa que van a ofrecer para quienes investigan en ciencias básicas.

Otra propuesta es pedir presencia de vicerrectoría y plantearles la necesidad de buscar cómo mantener la investigación pura, explorar con ellos si hay una política paralela con los grupos que al aplicarle el instrumento quedarían en la categoría mas baja de oportunidades de negocio y por tanto de apoyo.

Si el compromiso de la universidad es con el conocimiento tiene que haber un plan claro de compromiso con la investigación básica.

En lo personal, yo no quisiera que me pasara que esto se vuelva un proceso para que planeacion cumpla con sus indicadores y que no se retroalimete a la facultad con los resultados del estudio de redes sociales.

Siendo las 09:30 a.m. finaliza la reunión.